

Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, za realizaciju, I. stupnja složenosti

**ARHITEKTONSKO-URBANISTIČKI NATJEČAJ ZA IZRADU IDEJNOG RJEŠENJA  
ZGRADE GRADSKJE UPRAVE NA PODRUČJU RIBNJAK**

Ev. broj iz Plana nabave Raspisivača Natječaja: 42/2024

CPV: 71200000-0 ARHITEKTONSKE I SRODNE USLUGE

Registarski broj Natječaja Hrvatske komore arhitekata: 154-24/OM-AU/NJN

**PROTOKOL O NATJEČAJU**

**KONAČNO IZVJEŠĆE OCJENJIVAČKOG SUDA**

Pripremio:



Ivica Jandrić, dipl. ing. arh., ovl. arh., predstavnik Provođitelja

Zagreb, srpanj, 2024.

**I RASPISIVAČ I INVESTITOR NATJEČAJA** (u daljnjem tekstu: Raspisivač)

**GRAD OMIŠ,**

21310 Omiš, Trg kralja Tomislava 5/1

OIB: 49299622160

Telefon: +385 21 755 502

Internetska adresa: [www.omis.hr](http://www.omis.hr)

odgovorna osoba Naručitelja: gradonačelnik Ivo Tomasović, dipl.oec.

**II PROVODITELJ I ORGANIZATOR NATJEČAJA** (u daljnjem tekstu:Provoditelj):

**Studio A d.o.o.**, Ulica Grge Tuškana 41, Zagreb

OIB: 75866788318

Tel: +385 1 455 11 44

Mob: +385 98 298 386

Odgovorna osoba Provoditelja: Nenad Kondža, dipl.ing.arh., ovl. arh.

Adresa elektroničke pošte : [nenad.kondza@gin.hr](mailto:nenad.kondza@gin.hr)

**III VRSTA NATJEČAJA**

Otvoren, javni, opći, u jednom stupnju za realizaciju, 1. stupnja složenosti, za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja zgrade gradske uprave na području Ribnjak.

**IV ROKOVI**

Početak natječaja: 4. travnja 2024. godine.

Rok za postavljanje pitanja: 25. travnja 2024. godine.

Rok za odgovore na pitanja: do 8. svibnja 2024. godine

Predaja natječajnih radova: 18. lipnja 2024. godine do 14.00 sati

**V IZRAĐIVAČ NATJEČAJNOG PROGRAMA:**

**STUDIO A d.o.o.**, 10000 Zagreb Ulica Grge Tuškana 41

Stručni tim:

Nenad, Kondža, dipl.ing.arh. ovlaštteni arhitekt i urbanist A207 i A-U 309

Lucija Megla, mag.ing.arch.

**VI OCJENJIVAČKI SUD**

Članovi Ocjenjivačkog suda (OS):

1. Nikola Popić, dipl. ing. arh., predsjednik Ocjenjivačkog suda, predstavnik Provoditelja.

2. Ivo Tomasović, dipl. oec., zamjenik predsjednika Ocjenjivačkog suda, predstavnik Raspisivača

3. Zora Lelas Ković, dipl.oec., predstavnica Raspisivača

4. Bojan Baletić dipl. ing. arh., ovl. arh., predstavnik Provoditelja

5. Ante Mardešić, dipl. ing. arh., ovl. arh., predstavnik Provoditelja

Zamjenik člaoa OS -a:

1. Nenad Kondža dipl.ing.arh, predstavnik Provoditelja

Stručni savjetnik za investiciju

1. Stipe Žuljević-Mikas, dipl. ing. građ. predstavnik Raspisivača

Tehnička komisija:

1. Andrea Vukojić, dipl. ing. arh., ovl. arh. predstavnica Provoditelja
2. Lucija Megla, mag.ing. arh. predstavnica Provoditelja

Tajnik natječaja:

1. Ivica Jandrić, dipl. ing. arh., ovl. arh., predstavnik Provoditelja

## VII **PODACI O KONTAKTIMA SA SUDIONICIMA NATJEČAJA OD RASPISA NATJEČAJA DO PREDAJE RADOVA**

Natječajni elaborat, pripremljen u odgovarajućem digitalnom formatu, Raspisivač je stavio na raspolaganje Natjecateljima u Elektroničkom oglasniku javne nabave RH u Narodnim novinama (EOJN) te na sljedećoj poveznici: <https://studio.gin.hr/index.php/s/Cx5tBEt3dB2ZqHQ>

## VIII **ZAPRIMANJE I OZNAČAVANJE (ŠIFRIRANJE) RADOVA**

Do roka za predaju natječajnih radova 18. lipnja 2024. godine do 14 sati u prostorijama Provoditelja natječaja, Studio A d.o.o., Zagreb, Ulica Grge Tuškana 41, zaprimljeni je ukupno 17 ( sedamnaest ) radova.

U prostorijama Provoditelja natječaja, Studio A d.o.o., 19. lipnja 2024. godine s početkom u 9 sati komisijski je otvoreno, pregledano, popisano i šifrirano 17 (sedamnaest) pristiglih radova. Komisiju su sačinjavali :

Zamjenik člana OS-a Nenad Kondža, dipl.ing.arh., ovlaštenu arhitekt, predstavnik Provoditelja;  
Tehnička komisija: Lucija Megla, mag.ing.arch. i Andrea Vukojić, dipl.ing.arh. ovlaštena arhitektica  
i Tajnik natječaja : Ivica Jandrić, dipl.ing.arh., ovlaštenu arhitekt

Radovi su otvoreni i šifrirani slučajnim odabirom i redosljedom.

Za šifriranje radova određene su šifre UPR- '01' - '17' . Šifre nisu povezane s prijemnim brojevima. Svi prilozi u svakom pojedinom radu numerirani su identičnom pripadnom šifrom, a svaki je rad vlastoručno potpisan od nazočnih članova komisije.

Omotnice s imenima Autora, Adresom za obavijesti i Osobom ovlaštenom za projektiranje pohranjene su u sefu kod Provoditelja natječaja.

## IX **IZVJEŠTAJ TEHNIČKE KOMISIJE ( u prilogu Protokola )**

Pregled radova od strane Tehničke komisije izvršen je u razdoblju od 19. lipnja 2024. – 03. srpnja 2024. godine u prostorijama Provoditelja natječaja, Studio A d.o.o., Zagreb, Ulica Grge Tuškana 41, osiguranom za rad Tehničke komisije.

Izveštaj Tehničke komisije izložen je na 1. zajedničkoj sjednici Ocjenjivačkog suda održanoj 05. srpnja 2024. godine u prostorijama Provoditelja natječaja, Studio A d.o.o., Zagreb, Ulica Grge Tuškana 41.

Pregled radova od strane Tehničke komisije obuhvatio je sukladno čl. 40. Pravilnika o natječajima:

- kontrolu regularnosti i pravodobnosti predaje radova
- kontrolu sadržaja i potpunosti obaveznih priloga
- provjeru kvantifikacijskih pokazatelja
- analizu projektnog rješenja

Tehnička komisija utvrđuje:

Zaprimljeni radovi su većinom ispunili Uvjete natječaja prema odredbi točke VIII. Oprema natječajnog rada.

Zaprimljeni radovi su uglavnom ispunili Uvjete natječaja prema odredbi točke VI. Sadržaj natječajnog rada.

Kod svih radova programski su elementi zadovoljeni, a na uočene nedostatke i projektantske specifičnosti pojedinih rješenja upozorava se pojedinačnim napomenama i komentarima unutar tablica koje su sastavni dio Izveštaja Tehničke komisije.

**X KRITEIJ OCJENJIVANJA I METODA DONOŠENJA ODLUKA**

Pored usklađenosti rada s Uvjetima Natječaja (u pogledu sadržaja, rokova i obaveznih priloga) pri ocjenjivanju radova Ocjenjivački sud će se voditi sljedećim kriterijima:

- realizacija prostornog programa
- jasnoća ideje cjelovitog rješenja
- originalnost, suvremenost i prepoznatljivost rješenja
- estetska i oblikovna kvaliteta rješenja
- funkcionalnost rješenja
- racionalnost, ekonomičnost i provedivost rješenja
- energetska učinkovitost i ušteda energije

## XI TIJEK RADA OCJENJIVAČKOG SUDA SA SAŽETIM ZAPISNICIMA SA SJEDNICA OCJENJIVAČKOG SUDA

### 1. PRIPREMNA SJEDNICA OCJENJIVAČKOG SUDA

održana elektroničkim putem, **05. 01. 2024. -18. 04. 2024. godine**

#### **Tema sjednice :**

Usuglašavanje Uvjeta i Programskog zadatka Natječaja, odabir članova Ocjenjivačkog suda, potpisivanje Izjava i biranje Predsjednika Ocjenjivačkog suda.

Sudjelovali:

#### Članovi Ocjenjivačkog suda (OS):

1. Nikola Popić, dipl. ing. arh., predsjednik Ocjenjivačkog suda, predstavnik Provoditelja.
2. Ivo Tomasović, dipl. oec., zamjenik predsjednika Ocjenjivačkog suda, predstavnik Raspisivača
3. Zora Lelas Ković, dipl.oec., predstavnica Raspisivača
4. Bojan Baletić dipl. ing. arh., ovl. arh., predstavnik Provoditelja
5. Ante Mardešić, dipl. ing. arh., ovl. arh., predstavnik Provoditelja

#### Zamjenik člaova OS -a:

2. Nenad Kondža dipl.ing.arh, predstavnik Provoditelja

#### Stručni savjetnik za investiciju

2. Stipe Žuljević-Mikas, dipl. ing. građ. predstavnik Raspisivača

#### Tehnička komisija:

3. Andrea Vukojić, dipl. ing. arh., ovl. arh. predstavnica Provoditelja
4. Lucija Megla, mag.ing. arh. predstavnica Provoditelja

#### Tajnik natječaja:

2. Ivica Jandrić, dipl. ing. arh., ovl. arh., predstavnik Provoditelja

#### **Tijek sjednice :**

1. Imenovani su i potvrđeni članovi Ocjenjivačkog suda  
Svi članovi Ocjenjivačkog suda, Tehničke komisije, te Tajnik natječaja daju izjavu da:  
- za vrijeme ocjenjivanja radova neće izmjenjivati mišljenja s natjecateljima o natjecajnom zadatku i njegovom rješenju,  
- povjerljivo će postupati sa zaključcima ocjenjivanja,  
- čuvat će anonimnost svih radova,  
- neće iznositi pretpostavke o identitetu autora natjecajnih radova.
2. Svi članovi Ocjenjivačkog suda, Tehničke komisije i Tajnik natječaja ispunili su i potpisali Obrazac 1 – Izjavu iz priloga Pravilnika o natjecajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza.  
E-poštom su prikupljene referentne liste i životopisi svakog arhitekta člana Ocjenjivačkog suda.
3. **Nikola Popić** imenovan je Predsjednikom Ocjenjivačkog suda
4. U tom su razdoblju usuglašeni Uvjeti Natječaja i Programski zadatak, te su svi članovi Os-a upoznati sa Uvjetima i Programom natječaja.
5. Definirani su datumi početka natječaja, postavljanja pitanja i odgovora na ista, rok predaje i datum završetka rada Ocjenjivačkog suda.

6. Članovima Ocjenjivačkog suda i Tehničke komisije bit će od strane Raspisivača natječaja dostavljeni ugovori / narudžbenice.
7. Članovi Ocjenjivačkog suda bit će tijekom natječaja obaviješteni o pitanjima i odgovorima prispjelih na e-poštu Provoditelja.
8. Sljedeća sjednica Ocjenjivačkog suda održat će se u razdoblju od 05. 07. 2024. – 07. 07. 2024. godine, nakon pristiglih pitanjima natjecatelja.

**2. DRUGA SJEDNICA OCJENJIVAČKOG SUDA**  
održana elektroničkim putem, **25. 04. 2024. -08. 05. 2024. godine**

**Tema sjednice :** Odgovori na postavljena pitanja natjecatelja

Sudjelovali:

Članovi Ocjenjivačkog suda (OS):

1. Nikola Popić, dipl. ing. arh., predsjednik Ocjenjivačkog suda, predstavnik Provoditelja.
2. Ivo Tomasović, dipl. oec., zamjenik predsjednika Ocjenjivačkog suda, predstavnik Raspisivača
3. Zora Lelas Ković, dipl.oec., predstavnica Raspisivača
4. Bojan Baletić dipl. ing. arh., ovl. arh., predstavnik Provoditelja
5. Ante Mardešić, dipl. ing. arh., ovl. arh., predstavnik Provoditelja

Zamjenik člaova OS -a:

3. Nenad Kondža dipl.ing.arh, predstavnik Provoditelja

Stručni savjetnik za investiciju

3. Stipe Žuljević-Mikas, dipl. ing. građ. predstavnik Raspisivača

Tehnička komisija:

5. Andrea Vukojić, dipl. ing. arh., ovl. arh. predstavnica Provoditelja
6. Lucija Megla, mag.ing. arh. predstavnica Provoditelja

Tajnik natječaja:

3. Ivica Jandrić, dipl. ing. arh., ovl. arh., predstavnik Provoditelja

**Tijek sjednice :**

1. 25. 04. 2024. godine Članovi Ocjenjivačkog suda elektroničkim su putem upoznati da su do roka za postavljanje pitanja ( do 25.04.2024. godine) putem sustava Elektroničkog oglasnika javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) modul Pitanja/Pojašnjenja dokumentacije o nabavi stiglo 5 grupa pitanja. Odgovori na pitanja postavljeni su u Elektroničkom oglasniku javne nabave RH u Narodnim novinama (EOJN) te na sljedećoj poveznici: <https://studio.gin.hr/index.php/s/Cx5tBEt3dB2ZqHQ> odmah po zaprimanju.  
Pitanja su dostavljana i nakon roka za postavu pitanja prema Uvjetima natječaja ali unutar roka prema Zakonu o javnoj nabavi pa je na njih odgovoreno odmah po zaprimanju.  
( Pitanja i Odgovori nalaze se u prilogu ovog Protokola )
2. Sljedeća sjednica Ocjenjivačkog suda održat će se 05.07. 2024. godine na kojoj će se pristupiti žiriranju radova.

### 3. TREĆA SJEDNICA OCJENJIVAČKOG SUDA

održana **05.07. 2024. godine (09:00 – 17.00 h)**

u prostorijama Provoditelja natječaja, Studio A d.o.o., Zagreb, Ulica Grge Tuškana 41,

**Tema sjednice:** Izvještaj Tehničke komisije, pregled i analiza pristiglih radova od strane Ocjenjivačkog suda, 1. eliminacijski krug, 2.eliminacijski krug.

Prisutni:

#### Članovi Ocjenjivačkog suda (OS):

1. Nikola Popić, dipl. ing. arh., predsjednik Ocjenjivačkog suda, predstavnik Provoditelja.
2. Ivo Tomasović, dipl. oec., zamjenik predsjednika Ocjenjivačkog suda, predstavnik Raspisivača
3. Zora Lelas Ković, dipl.oec., predstavnica Raspisivača
4. Bojan Baletić dipl. ing. arh., ovl. arh., predstavnik Provoditelja
5. Ante Mardešić, dipl. ing. arh., ovl. arh., predstavnik Provoditelja

#### Zamjenik člaoa OS -a:

4. Nenad Kondža dipl.ing.arh, predstavnik Provoditelja

#### Stručni savjetnik za investiciju

4. Stipe Žuljević-Mikas, dipl. ing. građ. predstavnik Raspisivača

#### Tehnička komisija:

7. Andrea Vukojić, dipl. ing. arh., ovl. arh. predstavnica Provoditelja
8. Lucija Megla, mag.ing. arh. predstavnica Provoditelja

#### Tajnik natječaja:

4. Ivica Jandrić, dipl. ing. arh., ovl. arh., predstavnik Provoditelja

#### **Tijek sjednice:**

1. Utvrđivanje prisutnosti članova Ocjenjivačkog suda, Tehničke komisije i Tajnika natječaja.
2. Članovi Ocjenjivačkog suda upoznati su da je do 18. 6. 2024. godine do 14 sati zaprimljeno ukupno 17 ( sedamnaest ) radova, koji su komisijski otvoreni, šifrirani i detaljno pregledani od strane članica Tehničke komisije: Lucija Megla, mag.ing.arch. Andreja Vukojić, dipl.ing.arh. Članice Tehničke komisije upoznale su prisutne sa zaprimljenim radovima te izložili Izvještaj Tehničke komisije, sa detaljnim napomenama za svaki rad. Članovi Ocjenjivačkog suda prihvatili su Izvještaj Tehničke komisije.
3. Svi radovi osim radova **UPR-06, UPR-11 i UPR-16** su uzeti su u razmatranje od strane Ocjenjivačkog suda. Rad UPR-06 je diskvalificiran zbog neusklađenosti s urbanističkim uvjetima (3 podrumске etaže). Rad UPR-11 je diskvalificiran zbog neusklađenosti s urbanističkim uvjetima (4 nadzemne etaže). Rad UPR-16 je diskvalificiran radi kršenja anonimnosti. Slijedi detaljni pregled natječajnih radova od strane Ocjenjivačkog suda.
4. Članovi Ocjenjivačkog suda jednoglasno odlučuju o 1. eliminacijskom krugu. Eliminirani su natječajni radovi sljedećih šifri:  
**UPR-03, UPR-07 i UPR-13**  
Pojedinačne ocjene natječajnih radova sastavni su dio Konačnog izvješća Ocjenjivačkog suda.
5. Članovi Ocjenjivačkog suda jednoglasno odlučuju o 2. eliminacijskom krugu. Eliminirani su natječajni radovi sljedećih šifri:  
**UPR-05, UPR-12, UPR-14 i UPR-17**



Pojedinačne ocjene natječajnih radova sastavni su dio Konačnog izvješća Ocjenjivačkog suda.

6. Ocjenjivački sud zaključuje da je nakon 2. eliminacijskog kruga u konkurenciji ostalo 7 radova pod sljedećim šiframa:

**UPR-01, UPR-02, UPR-04, UPR-08, UPR-09, UPR-10 i UPR-15**

te će se konačna odluka o raspodijeli nagrada donijeti na idućoj sjednici Ocjenjivačkog suda.

7. Sljedeća sjednica Ocjenjivačkog suda održat će se 06.07. 2024.. godine

#### **4. ČETVRTA SJEDNICA OCJENJIVAČKOG SUDA**

održana **06.07. 2024. godine. (09:00 – 17:00 h)**

u prostorijama Provoditelja natječaja, Studio A d.o.o., Zagreb, Ulica Grge Tuškana 41

**Tema sjednice:** Detaljan pregled preostalih 7 radova i odluka o raspodijeli nagrada

Prisutni:

##### Članovi Ocjenjivačkog suda (OS):

1. Nikola Popić, dipl. ing. arh., predsjednik Ocjenjivačkog suda, predstavnik Provoditelja.
2. Ivo Tomasović, dipl. oec., zamjenik predsjednika Ocjenjivačkog suda, predstavnik Raspisivača
3. Zora Lelas Ković, dipl.oec., predstavnica Raspisivača
4. Bojan Baletić dipl. ing. arh., ovl. arh., predstavnik Provoditelja
5. Ante Mardešić, dipl. ing. arh., ovl. arh., predstavnik Provoditelja

##### Zamjenik člaova OS -a:

5. Nenad Kondža dipl.ing.arh, predstavnik Provoditelja

##### Stručni savjetnik za investiciju

5. Stipe Žuljević-Mikas, dipl. ing. građ. predstavnik Raspisivača

##### Tehnička komisija:

9. Andrea Vukojić, dipl. ing. arh., ovl. arh. predstavnica Provoditelja
10. Lucija Megla, mag.ing. arh. predstavnica Provoditelja

##### Tajnik natječaja:

5. Ivica Jandrić, dipl. ing. arh., ovl. arh., predstavnik Provoditelja

##### **Tijek sjednice:**

1. Utvrđivanje prisutnosti članova Ocjenjivačkog suda, Tehničke komisije i Tajnika natječaja.
2. Nakon ponovnog detaljnog pregleda svih radova članovi Ocjenjivačkog suda potvrđuju prethodno donesene odluke.
3. Slijedi detaljni pregled preostalih natječajnih radova od strane Ocjenjivačkog suda.
4. Nakon ponovne analize preostalih 7 radova Ocjenjivački sud jednoglasno donosi odluke:
  - da se radu pod šifrom **UPR-10** dodijeli **7. mjesto**,
  - da se radu pod šifrom **UPR-02** dodijeli **6. mjesto**
  - da se radu pod šifrom **UPR-04** dodijeli **5. mjesto**
  - da se radu pod šifrom **UPR-08** dodijeli **4. mjesto**
  - da se radu pod šifrom **UPR-01** dodijeli **3. mjesto**
  - da se radu pod šifrom **UPR-09** dodijeli **2. mjesto**
  - da se radu pod šifrom **UPR-15** dodijeli **1. mjesto**Pojedinačne ocjene natječajnih radova sastavni su dio Konačnog izvješća Ocjenjivačkog suda.

## **XII OCJENE RADOVA I OBRAZLOŽENJE OCJENJIVAČKOG SUDA O ODABIRU PRVONAGRAĐENOG RADA**

### **Opće Napomene:**

Pored usklađenosti rada s Uvjetima Natječaja (u pogledu sadržaja, rokova i obaveznih priloga) pri ocjenjivanju radova Ocjenjivački sud će se voditi sljedećim kriterijima:


- prostorni koncept u skladu s zatečenim kontekstom
- prostorno-funkcionalna kvaliteta rješenja
- funkcionalno-estetska kvaliteta arhitektonskog rješenja
- ocjena posebnosti natječajnog rada
- funkcionalnost, ekonomičnost i fleksibilnost rješenja u izvedbi i uporabi
- održivost i ekonomičnost arhitektonskog rješenja
- provedivost sukladno Natječajnom zadatku

Ocjenjivački sud smatra kako je Natječaj uspio te pohvaljuje uloženi napor i pokazani senzibilitet za rješavanje ovog zadatka.

**POJEDINAČNE OCJENE RADOVA:**

<p><b>UPR-01</b> <b>III NAGRADA</b></p>		<p>Autori: Dražen Juračić Jelena Skorup Juračić Marija Grković Zvonimir Pavković</p> <p>Suradnici:</p>
<p>Autor u cijelosti realizira prostorni program unutar zadanih parametara pri čemu pokazuje zavidnu vještinu. Riječima autora „transparentnost, preglednost i jasnoća su estetske odlike, ali istovremeno i utilitarne osobine zgrade gradske uprave“ koje OS potpisuje u cijelosti te ocjenjuje kako je predloženo rješenje visoke estetske i oblikovne kvalitete te iako je (opet riječima autora) „zgrada artikulirana neutralnim i racionalnim sredstvima usklađenim s modernističkim kontekstom omiškog Prijeka i pejzažom kanjona Cetine kako čitanje predloženog rješenja kao zgrade javne namjene u cijelosti uspjele. Autor zavidnom vještinom rješava sve funkcionalne zahtjeve te predlaže racionalno, ekonomično i provedivo rješenje kojim kako prostornim rješenjem s arhitektonskim vokabularom uz korištenje nužnih inženjerskih parametara predlaže rješenje primjerene energetske učinkovitosti.</p>		
<p><b>UPR-02</b> <b>6. mjesto</b></p>		<p>Autori: KATUŠIĆ KOCBEK ARHITEKTI Davor Katušić Jana Kocbek Antonija Anđelić Klara Krešo Alen Omerzel Vanesa Tomažić</p>
<p>Pohvaljuje se ideja jasne glavne pješačke komunikacije S-J koja povezuje sjevernu ulicu i južnu šetnicu. Ideja je rezultirala dobrim oblikovanjem no manje uspješno ocjenjuje se provedba i dosljednost te ideje u tlocrtnom i prostornom promišljanju kroz građevinu, u kojoj je glavna komunikacija nejasna. Nasipavanje istočnog i južnog dijela uz građevinu i podizanje južnog dijela građevine na razinu 1.kata stvorilo je neke nedostatke: nedostupnost Knjižnice i njenog glavnog južnog ulaza osobama s invaliditetom, mračni hodnici na nivou prizemlja, glavno stubište vodi samo do 1.kata, dok se do funkcionalnih sklopova na 2.katu dolazi pomoćnim stubištem.</p>		
<p><b>UPR-03</b></p>		<p>Autori: Isabell Radešić Kristina Škrokov</p> <p>Suradnici: Sara Matošević Vana Mladinić</p>
<p>Jasna dominantna ideja centralnog atrija s utisnutim „javnim“ tribinama iz kojih se pristupa pojedinim prostorno funkcionalnim sklopovima nije uspješno provedena u realizaciji projekta. U prizemlju se stvaraju mračne zone ulaska u sklopove, konfuzne komunikacije, a na katovima se pojavljuju dodatne nivelacije koje otežavaju ili onemogućuju jasnu komunikaciju ( nepristupačnost dijela sadržaja na koti +3.20 i +3.80 osobama s invaliditetom) . Stvaranje sekundarnih ulaza nakon glavnog ulaza, postava servisnih prostorija uz atrij, uvođenje dodatnih vertikalnih komunikacija negira početnu ideju. Rješenje multifunkcionalne dvorane u cijelosti kao tribine nije prihvatljivo. Natječajnom radu nedostaje dio priloga točke 5.2.1 _ Grafički i tekstualni prilozi Uvjeta natječaja.</p>		

Arhitektonsko-urbanistički natječaj za izradu idejnog rješenja  
**ZGRADE GRADSKO UPRAVE NA PODRUČJU RIBNJAK, OMIŠ**

<p><b>UPR-04</b>  <b>V NAGRADA</b></p>		<p>Autori: Darko Latin  Projektni tim: Tin Heljić  Slađana Zlatović  Suradnici: Ana Hrvoj  Ivona Horvatić  Ana Janjić  3D vizualizacije: Tin Heljić</p>
--	---	---


Najveća kvaliteta ovog rada je vrlo privlačna jednostavnost i čistoća njegove tlocrtne dispozicije. Tipološki atrijska građevina postavljena je okomito na rijeku. Reprezentativnim ulaznim prostorom kroz sve etaže kojeg od prvog kata prati vertikalni vrt, uvodi se posjetitelje u zgradu. Vrlo čistom tlocrtnom dispozicijom, na svim etažama pojavljuju se, osim u prizemlju, identični prostori.

Konstrukcija zgrade je jasna skeletna konstrukcija, a posebna pozornost posvećena je zaštiti od sunca koja je ostvarena podiznim brisolejama. U presjecima su posebno prikazani kutovi upada ljetnog i zimskog položaja sunčevih zraka s juga pa začuđuje da su pročelja sa svih strana potpuno ista.

Za razliku od pročelja ispravno su orijentirani fotonaponski paneli na južnoj strani shed krova dok je otvor sa sjeverne strane.


Garaža se smješta u podrumu s vrlo malim brojem garažnih mjesta što, obzirom na značajke terena i blizinu rijeke, znatno poskupljuje gradnju a bitno ne rješava problem parkiranja.

Posebna značajka ove lokacije je rijeka i obalna šetnica na koju ovaj rad odgovara malim vanjskim prostorom između građevine i šetnice.

<p><b>UPR-05</b></p>		<p>Autor: Mihovil Stojanović</p>
----------------------	--	----------------------------------

Autor inspiraciju koncept nalazi u simbolici znaka/grba Grada Omiša. Unatoč urbanističkoj analizi i prepoznavanju konteksta i potreba lokacije, rad nije uspio uskladiti projektirano rješenje i vlastitu ideju. Rezultira pretjeranom formalnosti u parternom rješenju kao i oblikovanju same građevine. Iako je prostorna dispozicija funkcionalnih sklopova i pozicija glavnih ulaza dosljedno artikulirana, predloženo rješenje rezultira projektantskim manjkavostima ( glavna etaža Knjižnice na etaži +2, bez sanitarija za posjetitelje na toj etaži, dugački neosvijetljeni hodnici, veliki neiskorišteni središnji prostor volumena..) Ekspresivno oblikovanje djeluje neuvjerljivo.


Natječajnom radu nedostaje dio priloga točke 5.2.1 \_ Grafički i tekstualni prilozi Uvjeta natječaja.

<p><b>UPR-06</b></p>		<p>Autor: Luca Compri</p>
----------------------	---	---------------------------


Natječajni rad predlaže izgradnju 3 etaže podzemne garaže što je protivno Točki 9. Programa javnog arhitektonskog natječaja za zgradu Javne uprave.

Bez obzira na to rad je pregledan u smislu koncepta, prostorne i funkcionalne organizacije. Iako nema većih zamjerki u funkcioniranju samih sklopova, žiri smatra kako izgradnja podrumskih etaža nije opravdana niti ekonomična. Ideja stvaranja visoko zaštićenih krovnih terasa rezultirala je upitnim visinama nižih etaža. Pohvaljuje se trud i kvaliteta tehničke i grafičke razrade.

Arhitektonsko-urbanistički natječaj za izradu idejnog rješenja  
**ZGRADE GRADSKJE UPRAVE NA PODRUČJU RIBNJAK, OMIŠ**

<p><b>UPR-07</b></p>		<p>Autori: Maša Papić          Dorotea Cvitanović          Stjepanka Dabo          Mila Erceg          Antea Krišto          Ana Grgić          Tea Jukić          Marin Papić          Jadran Pavlov</p>
----------------------	---	---

Rad karakterizira razvedeni tlocrtni oblik građevine. Potencijal formiranja vanjskog prostora između volumena negiran je uvođenjem zajedničkog halla u prizemlju koji spaja 3 volumena različitih sadržaja. Negativnosti su vidljive u podrumskoj etaži koja je neopravdano i neekonomično razvedena i velika, a predloženo rješenje Multifunkcionalne dvorane nije prihvatljivo. Iako postoji tražena topla veza prostora gradske Uprave i Multifunkcionalne dvorane ona nije dobro zamišljena. Natječajnom radu nedostaje dio priloga točke 5.2.1 \_ Grafički i tekstualni prilozi Uvjeta natječaja, nedostaju mu iskazi urbanističkih parametara, iskaz površina i procjena troškova gradnje.

<p><b>UPR-08</b> <b>IV NAGRADA</b></p>		<p>Autor: Ivan Žic</p>
--	--	------------------------

Predloženo rješenje sastoji se od tri prostorno zasebne i povezane cjeline simetričnih, jednostavnih oblika. Prostori raznih funkcija dobro su organizirani i povezani. Vanjski, natkriveni sjeveroistočni dio prizemlja uz ulazni prostor ocjenjuje se prevelikim i neracionalno korištenim. Ulazni prostor nalazi se u sjeveroistočnom dijelu natkrivenog prizemlja. U prizemlju je smješten tehnički dio, dvorana, knjižnica i dio uprave. Navedeni sadržaji mogu neovisno koristiti. Tehnički dio mogao se smjestiti u podrumu. Na prvom katu smještena je Gradska uprava i KP Pejovica, a na drugom katu prostor Županijske uprave, sudova i Katastra. Svi prostori vertikalno su povezani putem dva stubišta i dva lifta koji su smješteni u srednjem dijelu zgrade. Horizontalne veze racionalno su riješene srednjim hodnicima. Predložena zgrada jasne je i jednostavne konstrukcije te je tako racionalna i ekonomična. Oblikovanje je suspregnuto za zgradu za koju se očekuje manje suzdržana reprezentativnost kao odraz njene javne funkcije .

<p><b>UPR-09</b> <b>II NAGRADA</b></p>		<p>Autori: NEKOLIKO          Hrvoje Arbanas          Mario Kralj          Dora Lončarić          Martin Mertz          Mario Peko          Luka Šen</p>
--	---	---

Zahtijevani prostorni program oblikovan je kroz vrlo jasan koncept i cjelovito promišljanje lokacije u širem gradskom kontekstu. Uredski prostori su organizirani vrlo pregledno oko centralne komunikacije i nude fleksibilnost u, mogućoj, reorganizaciji prostora u budućnosti. Prizemlje sadrži sadržaje koji su od najvećeg interesa za javnost i moguće ga je jednostavno odvojiti u korištenju od ostalih gradskih sadržaja. Autori su ponudili koncept energetske učinkovitosti i štednje energije. Svojim kompaktnim oblikom i oblikovanjem fasade ponuđeno rješenje je racionalno i ekonomično. Žiri smatra oblikovanje fasade uspješnim i primjereno podneblju. Žiri je pohvalio urbanističko rješenje gdje je veliki broj traženih parkinga smješten na obodu parcele prema prometnici kako bi se ostali dio prostora oko zgrade mogao pretvoriti u gradski park sa brojnim šetnicama i urbanim detaljima. Ovo se zelenilo proteže i na parcelu vrtića za kojeg su autori također

ponudili rješenje. Čitav urbani sklop predstavlja poželjnu pozadinu i naglašava važnost šetnice uz rijeku Cetinu. Žiri je rad ocijenio izuzetno kvalitetnim.

**UPR-10**  
**7. mjesto**



Autori: Alessandro Guidi  
Giampiero Germino

Iako je sama početna ideja jasna i „čista“, sama razrada rezultirala je zamršenim i nejasnim komunikacijama i prostornom organizacijom pojedinih sklopova, posebno u istočnom i južnom volumenu. Razdvajanje funkcija na zasebne volumenima u samoj realizaciji Ocjenjivački sud smatra manje uspješnom. Početna ideja i jasnoća dodatno je umanjena nedosljednom pozicijom glavnih ulaza u volumene.

**UPR-11**



Autori: RADIONICA ARHITEKTURE d.o.o.  
Marija Bašić  
Tajana Levojević  
Zvonimir Prusina  
Goran Rako  
Josip Sabolić  
Vid Šešelj  
Tin Vukušić  
Martina Žagar


Rad je diskvalificiran zbog neusklađenosti sa prostorno planskom dokumentacijom. Zgrada ima jednu etažu više od predviđenih UPU-om.


**UPR-12**




Autori: Marijana Bratović  
Ana Šepić  
Luka Dušević  
Anastazija Stjepanović  
Ivana Slavnić

Rješenje se primarno sastoji od dva volumena koji se protežu od sjeverozapada prema jugoistoku među kojima je treći niži volumen. Glavni jednakovrijedni ulazi nalaze se u srednjem volumenu na sjeverozapadu i jugoistoku. Između glavnih ulaza u srednjem djelu predviđena je višenamjenska dvorana upuštenog poda za 1 metar čime je povezivanje prostora otežano. Osim dvorane u centralno bloku u prizemlju smještena je knjižnica, dio KP Peovica i gradska uprava. Ostali sadržaji predviđaju se na prvom i drugom katu. Organizacija prostora nije riješena jasno i cjelovito po funkcionalnim cjelinama. Sva parkirna mjesta smještena su u podzemnoj garaži kako bi se veći dio parcele mogao hortikulturno urediti. Garaža je dijelom pod kućom i dijelom van tlocrtnih gabarita zgrade. Predloženo rješenje ocjenjuje garaže ocjenjuje se kvalitetnim uz napomenu kako ekonomski nije najracionalnije. Oblikovanje građevine u smislu odabira materijala moglo je biti i jednostavnije bez gubitka ekspresivnosti. Način upotreba kamena na prikazan na pročelju pokazao bi se upitnim pri realizaciji.

<b>UPR-13</b>		<b>Autori:</b> <b>Ne pristaju na objavu imena ako rad nije nagrađen</b>
<p>Autor predlaže rješenje sačinjeno od podruma, prizemlja i dva kata te strukturira zgradu od dva primarna volumena. U prizemlju između dva volumena formiran je lobby kojem se pristupa preko sjevernog i južnog ulaza.</p> <p>U podrumu je predviđen dio garaže i tehnički prostori. U prizemlju se nalazi gradska uprava te dio knjižnice koja se smješta i na ostali etažama što ocjenjivački sud ocjenjuje manje uspješnim. Na prvom katu je smješten sud, dio knjižnice, dio gradske uprave, komunalno i prometno redarstvo. Na drugom katu je dio gradske uprave, županijski uredi, vjenčalonica i dvorana. Na terasi krova predviđa se cafe bar. Prostorna organizacija nije cjelovita te prostori iste namjene nisu optimalno povezani. Oblikovanje se bazira na naglašavanju pojedinih volumena građevine oblogama različitih materijala. Predviđanjem podrumске garaže u naplavnom području visokih podzemnih voda nije najracionalnije.</p>		

<b>UPR-14</b>		<b>Autori:</b> Siniša Bodrožić Fran Polan Ivan Rališ
<p>Autor predlaže ovalnu zgradu s tri etaže koje su površinom i oblikom gotovo identične. Kako bi se osvijetlilo unutrašnje prostorije u središnjem dijelu predviđen je veliki centralni atrij unutar kojeg je predviđena i multifunkcionalna dvorana. Radni prostori kvalitetno su smješteni na vanjskom perimetru zgrade orijentirani ka okolišu. Servisni prostori orijentirani su prema centralnom atriju.</p> <p>Organizacije prostora je dobra i omogućava racionalno i efikasno funkcioniranje svih službi unutar zgrade.</p> <p>Oblik zgrade izrazito je ekspresivan i hrabro odabran. Oblikovanje pročelja jednostavno je nizanje istih otvora, što je naglasilo koncept. Zid sa lučnim otvorima u prizemlju upitnog je efekta te je ocjenjivački sud stava kako nije doprinio ukupnom rješenju. Predviđeni servisni prostori na krovu zgrade nakon detaljne analize ocijenjeni su kao otvoreni natkriveni prostori te ne predstavljaju nedozvoljenu četvrtu nadzemnu etažu.</p>		

<p><b>UPR-15</b> <b>I NAGRADA</b></p>		<p>Autori: Domagoj Bolanča, mag. Ing. arch.          Zorana Šimunović, mag. Ing. arch.          Nikola Mikulić, mag. Ing. arch.</p> <p>Suradnici: Juraj Hrga, dipl. ing. stroj.</p>
---	---	---

Rad se ističe kvalitetnim urbanističkim rješenjem, kojeg karakterizira jednostavan i jasan odnos prema centru Omiša i rijeci Cetini. Postavom dvaju volumena različitih po namjeni, formira se atrij otvoren prema rijeci, jugu, moru... Prizemni volumen paralelan s rijekom koji od atriya dalje istočno vodi do mosta, značajan je urbani zahvat, prati uspostavljene prostorne silnice i uspostavlja nove u razdvajanju kretanja šetača, biciklista uz rijeku, pješačkom pristupu zgradi gradske uprave sa svim sadržajima koji se koriste neovisno o radnom vremenu gradske i ostale administracije.

Ovim volumenom koji je zapravo trijem omogućuje se ostvarivanje čitavog niza sadržaja dostupnih svima u ovako definiranom javnom prostoru. Sastavni dio ove arhitektonske zamisli je i atrij s mediteranskim vrtom koji se vezuje na sadržaje knjižnice i također značajno doprinosi javnom prostoru jer se izravno veže na sadržaje planirane unutar zgrade i prenosi ih u vanjski prostor.

Atrij omogućava tri različita scenarija, čekaonicu pred gradskom upravom, boravak u vanjskom prostoru s klupama i vodom i prostorom ispred knjižnice i multifunkcionalne dvorane.

Uredski prostori su jasno postavljeni u uredskom dvotraktu sa središnjim troetažnim lobijem. Sadržavaju gradsku upravu, katastar, urede komunalnog poduzeća i uredske prostore knjižnice.


Rad na najbolji način odgovara na posebnost situacije i doprinosi pravilnom artikuliranju ovog dijela Omiša.

Preporuke ocjenjivačkog suda:

Kroz razradu projektne dokumentacije posebnu pozornost posvetiti jasnoći pojedinih funkcionalnih sklopova i njihovom međusobnom odvajanju.

Postići izravnu vezu iz vanjskog prostora s multifunkcionalnom dvoranom, kako bi se postiglo njeno neovisno korištenje. Svakako omogućiti pristup osobama s invaliditetom.

Obzirom na značaj ove građevine u do sada nedefiniranom dijelu Omiša, pažljivo nastaviti s oblikovanjem i izborom materijala.

<p><b>UPR-16</b></p>		<p>Autori: Matija Vinski          Nikolina Rahija          Ana Domjančić          Nemanja Peković          Marko Rajković          Dajana Đukić          Vito Popović</p>
----------------------	---	---

Osnovna „vodilja koncepta zgrade bilo je što bolje uklapanje zgrade u urbani kontekst. Zgradu se htjelo povezati s okolinom, sa zelenim površinama oko građevine, uvući korisnike u trgovu unutar volumena zgrade i aktivirati zgradu za što duže korištenje, čak i izvan radnih vremena uprave“, . sa što manjim parkiralištem. Da bi se to postiglo planira se podzemna garaža dijelom ispod zgrade i dijelom van gradivog dijela parcele.

Zgrada ima pet izmaknutih međusobno povezanih volumena koji imaju različite funkcionalne sadržaje. Knjižnica i dvorana kao i krovna terasa na drugom katu orijentirane su ka rijeci. Organizacija prostora je logično riješena i omogućava racionalan i efikasan smještaj funkcionalno različitih dijelova zgrade. Izgradnja garaže i izmicanje volumena zgrade ocjenjuje se neekonomičnim.

Oblikovanje zgrade svodi se na naglašavanje gradbenih elemenata izmicanjem što ocjenjujemo previše suzdržanim da bi dobili originalnu, suvremenu i prepoznatljivu arhitekturu.



<b>UPR-17</b>		Autori: Kruno Cambj Suradnici: Matea Pavić Radačić Ružica Liović
<p>Predlaže se zgrada pravokutnog oblika s unutrašnjim atrijem koja se sastoji se od podzemne garaže na sjeveru parcele, minimalnog podruma pod dijelom zgrade, prizemlja i dva kata. U nivou prizemlja kroz zgradu se provlači pješačka komunikacija u smjeru sjeverozapad – jugoistok koja povezuje parkiralište na sjeveru i šetnicu uz rijeku. Ulazi u pojedine funkcionalne cjeline nalaze se na raznim pročeljima neovisno o pješačkoj komunikaciji. Knjižnica i dvorana smještene su u prizemlju na logičnoj poziciji.</p> <p>Zbog razvedenosti tlocrta zgrade predviđaju se četiri jednakovrijedna stubišta, po jedno u svakom uglu zgrade. Stubišta su ujedno i ulazi u pojedine funkcionalne uredske cjeline predviđene programom. U nivou prvog kata predviđa se zeleni ravni krov.</p> <p>Prostorna organizacija zadovoljava funkcije zgrade, ali nije cjelovita i jasna. Zgrada nema jedinstveni ulaz makar bi ga očekivali uz pješačku vezu parking – šetnica uz rijeku. Koja bi bila znatno logičnija kada bi svi ulazi u zgradu bili sa nje. Gradbena struktura je jednostavna, s naglašenim pojedinačnim volumena različitog oplošja od osnovnog korpusa. Glavni oblikovni element su klizne grilje koje nedovoljno zasjenjuju ostakljene površine otvora.</p> <p>Rješenje se ne ocjenjuje najracionalnijim slijedom velike podzemne garaže.</p>		

### XIII ODLUKA O REDOSLIJEDU NAGRADA

Ocjenjivački sud je većinom je glasova donio odluku o redoslijedu nagrada kako slijedi:

- 1. nagrada:** rad označen šifrom „UPR-15“
- 2. nagrada:** rad označen šifrom „UPR-09“
- 3. nagrada:** rad označen šifrom „UPR-01“
- 4. nagrada:** rad označen šifrom „UPR-08“
- 5. nagrada:** rad označen šifrom „UPR-04“

Otvorene su omoćnice s natpisom „AUTOR“ i konstatirano je sljedeće:

**Prva nagrada** u iznosu Neto EUR: 14.656,00 / \*Bruto EUR 21.251,00  
dodjeljuje se Autoru rada UPR-15:

Autori: Domagoj Bolanča, mag. Ing. arch.  
Zorana Šimunović, mag. Ing. arch.  
Nikola Mikulić, mag. Ing. arch.  
Suradnici: Juraj Hrga, dipl. ing. stroj.

**Druga nagrada** u iznosu Neto EUR: 9.160,00 / \*Bruto EUR 13.282,00  
dodjeljuje se Autoru rada UPR-09 :

Autori: NEKOLIKO  
Hrvoje Arbanas  
Mario Kralj  
Dora Lončarić  
Martin Mertz  
Mario Peko  
Luka Šen

**Treća nagrada** u iznosu Neto EUR: 5.496,00 / \*Bruto EUR 7.969,00  
dodjeljuje se Autoru rada UPR-01:

Autori: Dražen Juračić  
Jelena Skorup Juračić  
Marija Grković  
Suradnici: Zvonimir Pavković

**Četvrta nagrada** u iznosu Neto EUR: 4.396,00 / \*Bruto EUR 6,375,00  
dodjeljuje se Autoru rada UPR-08:

Autori: Ivan Žic

**Peta nagrada** u iznosu Neto EUR: 2.931,00 / \*Bruto EUR 5.977,00  
dodjeljuje se Autoru rada UPR-04:

Autori: Darko Latin  
Projektni tim: Tin Heljić  
Slađana Zlatović  
Suradnici: Ana Hrvoj  
Ivona Horvatić  
Ana Janjić

3D vizualizacije: Tin Heljić

#### **XIV IZDOJENO MIŠLJENJE ČLANOVA OCJENJIVAČKOG SUDA**

U proceduri žiriranja ovog natječaja članovi Ocjenjivačkog suda donijeli su većinom glasova odluku o prvonagrađenom radu za realizaciju. Nije bilo izdvojenog mišljenja članova OS-a.

#### **XV PREPORUKA OCJENJIVAČKOG SUDA RASPISIVAČU NATJEČAJA**

Na temelju rezultata provedenog Natječaja Ocjenjivački sud predlaže izradu daljnje projektne dokumentacije prema prvoplasiranom natječajnom radu.

#### **XVI ZAVRŠNE NAPOMENE**

U roku od 8 (osam) dana od donošenja Odluke Ocjenjivačkog suda Provoditelj će mailom obavijestiti svakog natjecatelja o rezultatima natječaja.

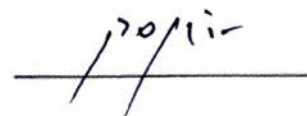
Raspisivač natječaja pripremit će i osigurati prostor za javnu izložbu svih natječajnih radova u roku od 30 (trideset) dana od donošenja Odluke Ocjenjivačkog suda o nagrađenim radovima. Vrijeme i mjesto održavanja javne izložbe pristiglih radova bit će objavljeni naknadno.

## XVII OVJERA KONAČNOG IZVJEŠĆA OCJENJIVAČKOG SUDA

Prihvatajući ovo Konačno izvješće, članovi Ocjenjivačkog suda potvrđuju prethodne točke I. - XVI. i dokumentaciju koja je u prilogu, a sastavni je dio zapisnika o radu Ocjenjivačkog suda

### Članovi Ocjenjivačkog suda


Nikola Popić, dipl. ing. arh.,  
predsjednik Ocjenjivačkog suda, predstavnik Provoditelja



Ivo Tomasović, dipl. oec.,  
zamjenik predsjednika Ocjenjivačkog suda, predstavnik Raspisivača



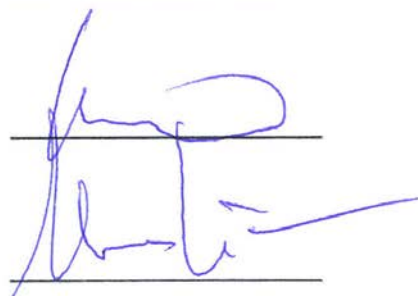
Zora Lelas Ković, dipl.oec., predstavnica Raspisivača



Bojan Baletić dipl. ing. arh., ovl. arh., predstavnik Provoditelja



Ante Mardešić, dipl. ing. arh., ovl. arh., predstavnik Provoditelja




### Zamjenik člana OS -a:

Nenad Kondža dipl.ing.arh, predstavnik Provoditelja



### Stručni savjetnik za investiciju

Stipe Žuljević-Mikas, dipl. ing. građ. predstavnik Raspisivača



Tajnik natječaja:

Ivica Jandrić, dipl. ing. arh., ovl. arh., predstavnik Provoditelja

Konačno izvješće Ocjenjivačkog suda sastavio:



Ivica Jandrić, dipl.ing.arh

Arhitektonsko-urbanistički natječaj za izradu idejnog rješenja  
ZGRADE GRADSKJE UPRAVE NA PODRUČJU RIBNJAK, OMIŠ

Prilog: Odgovori na pitanja Natjecatelja

Projektni natječaj za izradu projektno-tehničke dokumentacije za novu zgradu javne uprave

Podnositelj	Poslano naručitelju	Tekst zainteresiranog G.S.	Tekst Odgovora	Status odgovora	Odgovor objavljen
[Nepoznato]	02.05.2024 11:19:37	<p>pozdrav,mi smo talijanski dizajnerski tim, željeli bismo znati je li moguće sudjelovati u natječajnoj proceduri, biti uredno upisan u odgovarajuće strukovne registre, ali u Italiji, a ne u Hrvatskoj. Također pitam da li je moguće dokumentaciju učiniti dostupnom barem na engleskom jeziku.Zbog poteškoća s prijevodom, tražim potvrdu za sljedeća pitanja:- Mora li isporuka grafičkih dokumenata biti isključivo na papiru? Ako je tako, kako je moguće zajamčiti anonimnost prilikom slanja poštanskog paketa?- Molim maksimalan broj ploča formata A1 i onih A3.- može li se intervenirati i na projektu parkirališta izvan parcele predviđene urbanističkim planom, dakle na pristupnim cestama?</p>	<p>Pitanje 1: pozdrav,mi smo talijanski dizajnerski tim, željeli bismo znati je li moguće sudjelovati u natječajnoj proceduri, biti uredno upisan u odgovarajuće strukovne registre, ali u Italiji, a ne u Hrvatskoj.</p> <p>Odgovor 1: Da, moguće je.</p> <p>Pitanje 2: Također pitam da li je moguće dokumentaciju učiniti dostupnom barem na engleskom jeziku.</p> <p>Odgovor 2: Nije moguće</p> <p>Pitanje 3: Zbog poteškoća s prijevodom, tražim potvrdu za sljedeća pitanja: Mora li isporuka grafičkih dokumenata biti isključivo na papiru?</p> <p>Odgovor 3: Da, dokumentacija se mora predati analogno</p>	Objavljeno	02.05.2024 13:18:10

		<p>Greetings,we are an Italian design team, we would like to know if it is possible to participate in the competition procedure, being regularly registered in the respective professional registers but in Italy and not in Croatia. I also ask if it is possible to make the documentation available at least in English.Due to translation difficulties, I ask for confirmation for the following questions:- Must the delivery of graphic documents be exclusively on paper? If so, how is it possible to guarantee anonymity when sending a postal package?- I ask for the maximum number of panels in A1 format and for those in A3.- is it possible to also intervene on the project of the parking spaces outside the lot envisaged by the urban plan and therefore on the access roads?</p>	<p>Pitanje 4: Ako je tako, kako je moguće zajamčiti anonimnost prilikom slanja poštanskog paketa?</p> <p>Odgovor 4: Paket šaljete s adresom pošiljaoca koji nije sudionik natječaja</p> <p>Pitanje 5: Molim maksimalan broj ploča formata A1 i onih A3.</p> <p>Odgovor 5: A1 - jedan (1) primjerak A3 – tri (3) primjerka</p> <p>Pitanje 6: može li se intervenirati i na projektu parkirališta izvan parcele predviđene urbanističkim planom, dakle na pristupnim cestama?</p> <p>Odgovor 6: Ne, može se jedino promijeniti kolni ulaz na parcelu sa pristupne ceste ovisno o projektnom rješenju</p>		
--	--	--	--	--	--

Arhitektonsko-urbanistički natječaj za izradu idejnog rješenja  
ZGRADE GRADSKJE UPRAVE NA PODRUČJU RIBNJAK, OMIŠ

[Nepoznato]	30.04.2024 11:36:11	<p>Poštovani,</p> <p>U prethodnim odgovorima dali ste slijedeće obrazloženje:</p> <p><i>Moguća je izvedba parkirališnih mjesta na nivou -1. Programom je definirano: „Parkirališta se mogu djelom natkriti laganom i pomno oblikovanom konstrukcijom, odnosno omogućava se oblikovanje parkirališta s nadzemnom i podzemnom etažom radi povećanja kapaciteta. Nadzemna etaža parkirališta mora biti udaljena najmanje 3,0 m od punog profila javne prometnice.“</i></p> <p>Znači li to da se garaža može izvoditi P+1 van gradive površine kazete 23?</p> <p>hvala,</p> <p>lp</p>	Ne, to znači da se van gradive površine garaža može natkriti laganom i pomno oblikovanom konstrukcijom	Objavljeno	02.05.2024 13:18:10
-------------	------------------------	---	--	------------	------------------------

[Nepoznato]	30.04.2024 10:31:52	<p>Hi. We have some questions regarding participation in the competition:1. Do we have the right to participate if our company is registered in Ukraine?2. If so, would a Ukrainian architect certificate be suitable for you? If the Ukrainian certificate is not suitable, can it be a document from any country of the European Union?Thank you for the answer</p> <p>Dobar dan. Imamo nekoliko pitanja u vezi sudjelovanja u natjecanju:1. Imamo li pravo sudjelovanja ako je naša tvrtka registrirana u Ukrajini?2. Ako je tako, bi li ukrajinski certifikat arhitekta bio prikladan za vas? Ako ukrajinski certifikat nije prikladan, može li to biti dokument iz bilo koje zemlje Europske unije?Bit ćemo zahvalni na odgovoru</p>	<p>Pitanje 1: Imamo li pravo sudjelovanja ako je naša tvrtka registrirana u Ukrajini?Odgovor 1: Da, u smislu autora sudjelujete kao fizička osoba koja mora biti ovlaštena arhitekt</p> <p>Pitanje 2: Ako je tako, bi li ukrajinski certifikat arhitekta bio prikladan za vas? Ako ukrajinski certifikat nije prikladan, može li to biti dokument iz bilo koje zemlje Europske unije?Odgovor 2: Ovlaštenje treba biti iz bilo koje zemlje Europske unije.</p>	Objavljeno	02.05.2024 13:52:31
[Nepoznato]	25.04.2024 22:03:51	1) U poglavlju 8.3. piše da se površina potpuno ukopane garaže ne obračunava u koeficijent iskoristivosti. Mora	<p>Pitanje 1.</p> <p>Garaža ispod gradevine tretira se kao podrumski etaža i treba</p>	Objavljeno	02.05.2024 12:21:00

Arhitektonsko-urbanistički natječaj za izradu idejnog rješenja  
ZGRADE GRADSKJE UPRAVE NA PODRUČJU RIBNJAK, OMIŠ

		<p>li ta etaža bit potpuno ukopana ili je to podrumka etaža, po uobičajenoj definiciji ukopana preko 50% svog volumena?</p> <p>2) Može li se podrumka etaža planirati i van granice gradivog dijela građevne čestice?</p> <p>3) Je li točno da se parkiralište može planirati na sveukupno tri etaže (podrum + prizemlje + krov) i je li moguća još veća visina javne garaže? Može li višeetažna garaža biti dio osnovne građevine javne uprave?</p>	<p>je projektirati sukladno odredbama PPU-a Omiša.</p> <p>„Podrum (Po) je dio građevine koji je potpuno ukopan ili je ukopan više od 50% svoga volumena u konačno uređeni zaravnani teren i čiji se prostor nalazi ispod poda prizemlja, odnosno suterena. Da bi ukopana razina čija je tlocrtna površina veća od tlocrtna površine prvog nadzemnog kata mogla biti imenovana kao podrum (iznad dijela stropne konstrukcije nad površinom koja se nalazi izvan tlocrtna površine prve nadzemne razine) mora se nalaziti sloj zemlje najmanje visine 80 cm i čija je površina krajobrazno uređena.,,</p> <p>Dakle, ako se dio garaže planira izvan gradive površine mora biti u cijelosti ukopan a unutar gradive površine ne mora. Molim obratriti pažnju na ukupnu zadanu visinu građevine.</p> <p>Pitanje 2.</p>		
--	--	--	--	--	--

			<p>Vidi odgovor na prethodno pitanje.</p> <p>Pitanje 3.</p> <p>Smještaj garaže ovisan je o projektnom rješenju. Garaža izvan gradive površine mora biti u cijelosti ukopana (vidi odgovor na pitanje broj 1) sukladno odredbi UPU-a Ribnjak „Parkiralište uz zgradu gradske uprave kao i druga</p> <p>parkirališta se mogu dijelom natkriti laganom i pomno oblikovanom konstrukcijom“, dakle, nije moguće koristiti natkriveni dio parkirališta kako prostor parkiranja</p>		
[Nepoznato]	25.04.2024 14:28:45	<p>1. Poglavlja 9.1.1., 9.1.2., 9.1.3.,9.1.4., 9.1.4a.,9.1.4b., se odnose na DV. Koji su uvjeti za zgradu Gradske uprave, molimo ispravak svih poglavlja.</p> <p>2. Poglavlje 9.1.5. Oblikovanje - poglavlje nedostaje.</p>	<p>Pitanje 1.</p> <p>U korigiranom Programu postavljeno u prilogima ispravljene su greške i korigirana su su navedena poglavlja.</p> <p>Pitanje 2.</p>	Objavljeno	02.05.2024 12:21:00

**Arhitektonsko-urbanistički natječaj za izradu idejnog rješenja  
ZGRADE GRADSKJE UPRAVE NA PODRUČJU RIBNJAK, OMIŠ**

		<p>3. Uz zgradu Grade uprave potrebno je projektirati park prema istoku sa 300 parkirnih mjesta. Postoje li detaljnije propozicije vezano za to područje obzirom da se radi o također naplavnom području.</p> <p>4. Postoji li detaljnija karta vezano naplavna područja. Planiraju li se obalni nasipi prema rijeci Cetini?</p> <p>5. Postoji li godišnja meterološka karta vezano lokalni smjer i jačinu vjetra kako se radi o specifičnom području ispred gorskog tjesnaca.</p>	<p>Dostavljeno u korigiranom Programu</p> <p>Pitanje 3.</p> <p>Ne postoje detaljnije propozicije</p> <p>Pitanje 4.</p> <p>Ne postoji detaljnija karta. Rješenje je potrebno izraditi na osnovu parametara zadanih Programom.</p> <p>Pitanje 5.</p> <p>Rješenje je potrebno izraditi na osnovu parametara zadanih Programom</p>		
[Nepoznato]	24.04.2024 12:58:34	<p>PITANJA NATJECATELJA</p> <p>1. Opći uvjeti natječaja—budući da vam se na više mjesta u dokumentima i u javnoj objavi potkrada greška da se radi o vrtiću a ne zgradi gradske uprave molimo nedvosmisleni ispravljeni dokument općih</p>	<p>1. Opći uvjeti natječaja—budući da vam se na više mjesta u dokumentima i u javnoj objavi potkrada greška da se radi o vrtiću a ne zgradi gradske uprave molimo nedvosmisleni ispravljeni dokument općih uvjeta za predmetni natječaj te korekciju u javnoj objavi kako</p>	Objavljeno	25.04.2024 14:05:29

		<p>uvjeta za predmetni natječaj te korekciju u javnoj objavi kako ne bi u kasnijoj fazi došlo do nepotrebnih nesporazuma.</p> <p>(npr. u javnoj objavi, dio : „sadržaj projektno-tehničke dokumentacije“, prepisana vam je cijena izrade tehničke dokumentacije vrtića u pozivu za natječaj za zgradu gradske uprave)</p> <p>2. Procjenjena vrijednost investicije 1300 EUR/m2 bez PDV-a ( uključivo opremanje i hortikulturu). Možete li natjecateljima navesti barem jedan recentno izvedeni primjer građevine društvenog standarda slične kompleksnosti programa i projektnih zahtjeva koja je izgrađena unutar ovako zadane investicijske vrijednosti kako bi i investitor i natjecatelji dobili dojam što je u zadanim okvirima moguće izvesti.</p> <p>3. Postoji li informacija o nivou podzemnih voda i sastavu tla odnosno očekivanoj dubini</p>	<p>ne bi u kasnijoj fazi došlo do nepotrebnih nesporazuma.</p> <p>(npr. u javnoj objavi, dio : „sadržaj projektno-tehničke dokumentacije“, prepisana vam je cijena izrade tehničke dokumentacije vrtića u pozivu za natječaj za zgradu gradske uprave)</p> <p>Ispravljen je Program i Uvjeti natječaja</p> <p>2. Procjenjena vrijednost investicije 1300 EUR/m2 bez PDV-a ( uključivo opremanje i hortikulturu). Možete li natjecateljima navesti barem jedan recentno izvedeni primjer građevine društvenog standarda slične kompleksnosti programa i projektnih zahtjeva koja je izgrađena unutar ovako zadane investicijske vrijednosti kako bi i investitor i natjecatelji dobili dojam što je u zadanim okvirima moguće izvesti.</p> <p>U vrijednosti investicije od 1.300,00 EUR/m2 nije</p>		
--	--	--	--	--	--



**Arhitektonsko-urbanistički natječaj za izradu idejnog rješenja  
ZGRADE GRADSKJE UPRAVE NA PODRUČJU RIBNJAK, OMIŠ**

		<p>nosivog sloja?U slučaju podrumске etaže koja je preporučena dubina ukapanja?</p> <p>4.Promet u mirovanju (min 300 pm)- dozvoljava li se jedan dio parkirališnih mjesta smještati u nivo -1</p> <p>5. Od navedenih min. 300 pm koliki je broj parkirališnih mjesta potreban za zaposlenike gradske uprave? Koliko ljudi se predpostavlja da će biti zaposleno u zgradi gradske uprave?</p> <p>6. Dozvoljava li se korekcija pozicije ucertanih kolnih priključaka sa jugozapadne prometnice prema natječajnom rješenju u odnosu na sada ucertane pozicije?</p> <p>7. Većina sastavnica zgrade gradske uprave(ured gradonačelnika, vlastiti pogon, komunalno poduzeće Peovica, uredi Splitsko-dalmatinske županije, katastar) u programu ima predviđene šaltere, blagajne</p>	<p>obračunato opremanje i hortikultura već je za iste povećana investicija kroz faktore umanjenja vrijednosti po m2. Isto je razvidno ukoliko se izvrši računska provjera ukupne vrijednosti investicije od 7.215.000,00 EUR-a i BRP-a od 4952,00 m2 pa investicija u odnosu na m2 građevine iznosi cca 1.457,00 EUR/m2.</p> <p>3.Postoji li informacija o nivou podzemnih voda i sastavu tla odnosno očekivanoj dubini nosivog sloja?U slučaju podrumске etaže koja je preporučena dubina ukapanja?</p> <p>Isto će se točno utvrditi kroz geomehničke istražne radove prilikom izrade dokumentacije te isti podatak ne smatramo relevantnim za izradu natječajnog idejnog rješenja. Dubina ukapanja podrumске etaže ovisi o predloženom rješenju.</p> <p>4.Promet u mirovanju (min 300 pm)- dozvoljava li se jedan dio</p>		
--	--	--	---	--	--

		<p>odnosno prostore za direktan rad sa vanjskim korisnicima. Dozvoljava li se objedinjavanje svih šaltera sa strankama u prizemlju odnosno dislociranje šaltera pojedine sastavnice u odnosu na mjesto ureda pojedine sastavnice kako bi se smanjio vertikalni transport vanjskih korisnika odnosno jasnije odvojio prostor za rad sa vanjskim korisnicima od prostora rada u koji ne dolaze vanjski korisnici ili dolaze vrlo rijetko. (s obzirom da ne može sve biti u prizemlju).</p> <p>8. Molimo definirati minimalnu visinu multifunkcionalne dvorane u prostornom sklopu knjižnice.</p> <p>9. Prostorija gradske vijećnice za 30 ljudi- preferira li se ravni pod ili je vijećnicu dozvoljeno koncipirati anfiteatralno? Dozvoljava li se smještaj vijećnice na jednu od gornjih etaža a ne nužno u prizemlje?</p>	<p>parkirališnih mjesta smještati u nivo -1</p> <p>Moguća je izvedba parkirališnih mjesta na nivou -1. Programom je definirano: „Parkirališta se mogu dijelom natkriti laganom i pomno oblikovanom konstrukcijom, odnosno omogućava se oblikovanje parkirališta s nadzemnom i podzemnom etažom radi povećanja kapaciteta. Nadzemna etaža parkirališta mora biti udaljena najmanje 3,0 m od punog profila javne prometnice.“</p> <p>5. Od navedenih min. 300 pm koliki je broj parkirališnih mjesta potreban za zaposlenike gradske uprave? Koliko ljudi se predpostavlja da će biti zaposleno u zgradi gradske uprave?</p> <p>Parkiralište je UPU-om Ribnjak određeno kao parkiralište u javnoj upotrebi. Broj mjesta za zaposlenike gradske uprave nije relevantan za idejno rješenje</p>		
--	--	---	--	--	--

Arhitektonsko-urbanistički natječaj za izradu idejnog rješenja  
**ZGRADE GRADSKJE UPRAVE NA PODRUČJU RIBNJAK, OMIŠ**

		<p>10. Dozvoljava li se depoe knjižnice smještati u podrumsku etažu ili se preferiraju depoi na istom nivou kao i knjižnica?</p> <p>11. Molimo dostaviti natjecateljima dwg dokument sa jasno i nedvosmisleno ucertanim dozvoljenim prostorom za građenje (kao na pdf. grafičkom prikazu list 10- uvjeti korištenja, uređenja i zaštite površina). U dostavljenom dwg. dokumentu ne nalazimo označenu površinu .</p>	<p>6. Dozvoljava li se korekcija pozicije ucertanih kolnih priključaka sa jugozapadne prometnice prema natjecajnom rješenju u odnosu na sada ucertane pozicije?</p> <p>Mjesta kolnih priključenja predložena su UPU-om Ribnjak i smatramo kako ih je potrebno poštivati obzirom na cjelovito prometno rješenje UPU-a Ribnjak.</p> <p>7. Većina sastavnica zgrade gradske uprave (ured gradonačelnika, vlastiti pogon, komunalno poduzeće Peovica, uredi Splitsko-dalmatinske županije, katastar) u programu ima predviđene šaltere, blagajne odnosno prostore za direktan rad sa vanjskim korisnicima. Dozvoljava li se objedinjavanje svih šaltera sa strankama u prizemlju odnosno dislociranje šaltera pojedine sastavnice u odnosu na mjesto ureda pojedine sastavnice kako bi se smanjio vertikalni transport</p>		
--	--	--	--	--	--

			<p>vanjskih korisnika odnosno jasnije odvojio prostor za rad sa vanjskim korisnicima od prostora rada u koji ne dolaze vanjski korisnici ili dolaze vrlo rijetko. (s obzirom da ne može sve biti u prizemlju).</p> <p>Prostori za direktan rad sa vanjskim korisnicima pojedinih sastavnica ne mogu se dislocirati.</p> <p>8. Molimo definirati minimalnu visinu multifunkcionalne dvorane u prostomom sklopu knjižnice.</p> <p>Visina ovisi o projektnom rješenju i treba zadovoljiti uvjete i funkcije zadane programom.</p> <p>9. Prostorija gradske vijećnice za 30 ljudi- preferira li se ravni pod ili je vijećnicu dozvoljeno koncipirati anfiteatralno? Dozvoljava li se smještaj vijećnice na jednu od gornjih etaža a ne nužno u prizemlje?</p>		
--	--	--	---	--	--

Arhitektonsko-urbanistički natječaj za izradu idejnog rješenja  
ZGRADE GRADSKJE UPRAVE NA PODRUČJU RIBNJAK, OMIŠ

			<p>Pozicija nije zadana već mora zadovoljiti uvjete dane programom. Rješenje same dvorane ovisi o projektnom rješenju.</p> <p>10. Dozvoljava li se depoe knjižnice smještati u podrumsku etažu ili se preferiraju depoi na istom nivou kao i knjižnica?</p> <p>Programom je određeno da su spremišta otvorenog pristupa te su dio integralnog prostora s posudbenim odjelom te ih se tako treba projektirati.</p> <p>11. Molimo dostaviti natjecateljima dwg dokument sa jasno i nedvosmisleno ucrtanim dozvoljenim prostorom za građenje (kao na pdf. grafičkom prikazu list 10- uvjeti korištenja, uređenja i zaštite površina). U dostavljenom dwg. dokumentu ne nalazimo označenu površinu .</p> <p>U prilogu</p>		
--	--	--	---	--	--

[Nepoznato]	24.04.2024 11:22:43	<p>Većina sastavnica zgrade gradske uprave (ured gradonačelnika, vlastiti pogon, komunalno poduzeće Peovica, uredi Splitsko-dalmatinske županije, katastar) u programu ima predviđene šaltere, blagajne odnosno prostore za direktan rad s vanjskim korisnicima. Dozvoljava li se objedinjavanje svih šaltera sa strankama u prizemlju, odnosno dislociranje šaltera pojedine sastavnice u odnosu na mjesto ureda pojedine sastavnice kako bi se smanjio vertikalni transport vanjskih korisnika, odnosno jasnije odvojio prostor za rad s vanjskim korisnicima od prostora rada u koji ne dolaze vanjski korisnici ili dolaze vrlo rijetko, a obzirom da ne može sve biti u prizemlju...?!</p>	<p>Prostori za direktan rad sa vanjskim korisnicima pojedinih sastavnica ne mogu se dislocirati.</p>	Objavljeno	25.04.2024 14:05:29
[Nepoznato]	22.04.2024 12:56:17	<p>Poštovani, unutar tekstualnog dijela programa natječaja stoji: "Načelno se može utvrditi da najmanja dopuštena udaljenost između zone izgradnje i javne prometne površine iznosi 5 m, što čini otprilike jednu polovicu</p>	<p>Ispravljani su grafički prilozi u Programu natječaja ( PRIKAZ URBANISTIČKO- INIČKIH UVJETA) te su usklađeni s tekstualnim dijelom Programa. Isto je dopunjeno i u digitaliziranoj podlozi situacije.</p>	Objavljeno	25.04.2024 14:05:29

Arhitektonsko-urbanistički natječaj za izradu idejnog rješenja  
ZGRADE GRADSKÉ UPRAVE NA PODRUČJU RIBNJAK, OMIŠ

		visine planirane izgradnje. Detaljni pokazatelji o položaju uvjetovanih građevinskih pravaca za pojedine zone dat je u grafičkom dijelu elaborata Urbanističkog plana". U grafičkom dijelu elaborata definiran je položaj uvjetovanih građevinskih pravaca, međutim isti nije definiran unutar grafičkog priloga natječaja, tj. dostavljene digitalizirane podloge situacije. Molimo da se točno definira granica gradivog dijela građevne čestice dostavljanjem digitalizirane podloge s točno naznačenim obuhvatom gradivog dijela.			
[Nepoznato]	09.05.2024 16:32:49	<p>„ Jesu li koeficijenti KIG i KIS izračunati na temelju cijele parcele (površine 16200 m2) ili se odnose na građevinsku površinu (površine 3300 m2)? Je li moguće potpuno zasiti građevinsko područje? da li građevinsko područje već uzima u obzir minimalne građevinske udaljenosti? Može li se zgrada graditi na obodu građevinskog područja?</p>	<p>Pitanje 1: Jesu li koeficijenti KIG i KIS izračunati na temelju cijele parcele (površine 16200 m2) ili se odnose na građevinsku površinu (površine 3300 m2) Odgovor 1: Koeficijenti KIG I KIS zadani su UPU-om i na osnovu njih zadane su Programom neto i bruto površine buduće građevine</p>	Objavljeno	10.05.2024 09:20:56

		<p>„ Are the KIG and KIS coefficients calculated on the basis of the entire lot (surface area 16200 m2) or do they refer to the building area (surface area 3300 m2)? Is it possible to completely build the construction area? does the construction area already take into account the minimum construction distances? Can the building be built on the perimeter of the construction area?</p>	<p>kojih se natjecatelji trebaju pridržavati</p> <p>Pitanje 2: Je li moguće potpuno zasiti građevinsko područje?_ Odgovor 2: Da, moguće je izgraditi cijeli građivi dio čestice</p> <p>Pitanje 3: da li građevinsko područje već uzima u obzir minimalne građevinske udaljenosti? Odgovor3: da</p> <p>Pitanje 4: Može li se zgrada graditi na obodu građevinskog područja? Odgovor 4: da</p>		
[Nepoznato]	15.05.2024 10:17:14	<p>Molim za specifikaciju broja panela:na temelju vašeg odgovora čini se da bi trebala postojati samo jedna ploča na A1 formatu, ali svi crteži potrebni za ovaj format ne mogu stati na samo jednu ploču. Stoga vas pitam mislite li na jednu ploču ili na jednu kopiju više ploča. U drugom slučaju tražim</p>	<p>Broja plakata A1 nije zadan već ga određuje natjecatelj. Potrebno je predati jednu (1) kopiju više plakata. Broj mapa A3 formata je zadan Potrebno je predati tri (3) mape formata A3 sa svim priložima.</p>	Objavljeno	16.05.2024 09:32:1

Arhitektonsko-urbanistički natječaj za izradu idejnog rješenja  
ZGRADE GRADSKJE UPRAVE NA PODRUČJU RIBNJAK, OMIŠ

		<p>najveći broj panela koji se mogu stvoriti. Ovo pitanje vrijedi i za A3 format.</p> <p>I ask for a specification regarding the number of panels: based on your answer it seems that there should be only one panel in A1 format, but all the drawings required for this format cannot fit in just one panel. So I ask if you mean a single panel or a single copy of multiple panels. In the second case I ask for the maximum number of panels that can be created. This question also applies to A3 format.</p>			
[Nepoznato]	15.05.2024 10:16:50	<p>Tražim potvrdu:</p> <p>-Etaže zgrade koje se mogu graditi su ukupno 3, tj. u odnosu na etažu 0 prizemlja može se graditi po hipotezi p0 na -0,00m, P na +5,00m i P2 na +10,00m, zadržavajući ukupna visina manja od + 15m i nivo podruma na -5,00m? Ili se</p>	<p>Visina od 15,0 m zadana je za nadzemne etaže što znači da možete predvidjeti tri (3) nadzemne etaže (P+2) ukupne visine do 15,0 m. Podrum se ne ubraja u nadzemne etaže. Mogu, omogućava se oblikovanje parkirališta s nadzemnom i podzemnom etažom radi povećanja</p>	Objavljeno	16.05.2024 09:32:18

		<p>podrum ubraja među 3 dostižna kata?</p> <p>-Na površinama izvan građevinske parcele mogu li se parkirališta graditi u prizemlju, pod uvjetom da su natkrivena laganom konstrukcijom, ili moraju nužno biti podzemna?</p>	<p>kapaciteta. Nadzemna etaža parkirališta mora biti udaljena najmanje 3,0 m od punog profila javne prometnice. Na otvorenom dijelu parkiralištu gradske uprave obvezna je sadnja drveća radi zaštite od sunca. Parkirališta se mogu dijelom natkriti laganom i pomno oblikovanom konstrukcijom.</p>		
--	--	---	--	--	--